

Kietrz, dnia 11.03.2025 r.

WPI 271.1.9.2025.BW

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania przeprowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, zadania p.n.:

#### „Rewitalizacja ruiny kościoła oraz placu wokół niej”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, z późn.zm.), zwana dalej ustawą Pzp informuję, iż wybrano ofertę najkorzystniejszą na przedmiotowe zadanie złożoną przez:

I. EXPERTUS AE Sp. z o.o. ul. Wesoła 51, 25-363 Kielce, NIP: 9591981915

*Uzasadnienie:* Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta nie podlega odrzuceniu z postępowania. Wg przyjętych kryteriów oceny ofert (cena - 60%, okres gwarancji i rękojmi – 40%), Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę punktów t.j. 100 pkt (60 pkt za kryterium cena, 40 pkt za kryterium okres gwarancji i rękojmi).

II. Łącznie w postępowaniu złożono 8 ofert, niepodlegających odrzuceniu. Oferty uzyskały następującą liczbę punktów:

#### 1.

Oferta Nr 5, złożona przez EXPERTUS AE Sp. z o.o., ul. Wesoła 51, 25-363 Kielce:

1.Cena: 440 000,00 zł

2.Okres gwarancji i rękojmi: 60 miesięcy.

L „cena”= 60,00 pkt

L „okres gwarancji i rękojmi” =40,00 pkt

Razem: 60,00 +40,00=**100,00 pkt**

#### 2.

Oferta Nr 9, złożona przez Usługi Ślusarskie Wioletta Łukasiewicz, Szklary 10/17, 38-485 Jaśliska:

1.Cena: 478 899,27 zł

2.Okres gwarancji i rękojmi: 60 miesięcy.

L „cena”= 55,13 pkt

L „okres gwarancji i rękojmi” =40,00 pkt

Razem: 55,13 +40,00=**95,13 pkt**

### 3.

Oferta Nr 4, złożona przez Przedsiębiorstwo Usługowe „BORBUD” Sp. z o.o., ul. Wodna 21, 47-400 Racibórz :

1.Cena: 489 900,00 zł

2.Okres gwarancji i rękojmi: 60 miesięcy.

L „cena” = 53,89 pkt

L „okres gwarancji i rękojmi”=40,00 pkt

Razem: 53,89+40,00= **93,89 pkt**

### 4.

Oferta Nr 8, złożona przez Renowo Sp. z o.o., ul. Chopina 94, 43-600 Jaworzno:

1.Cena: 510 000,00 zł

2.Okres gwarancji i rękojmi: 60 miesięcy.

L „cena”= 51,76 pkt

L „okres gwarancji i rękojmi” =40,00 pkt

Razem: 51,76+40,00= **91,76 pkt**

### 5.

Oferta Nr 2 złożona przez Zakład Usługowo-Handlowy Kamil Duda, ul. Zielona 42, 48-130 Kietrz:

1.Cena: 546 241,15 zł

2.Okres gwarancji i rękojmi: 60 miesięcy.

L „cena”= 48,33 pkt

L „okres gwarancji rękojmi” =40,00 pkt

Razem: 48,33+40,00=**88,33 pkt**

### 6.

Oferta Nr 3, złożona przez URSA Roboty ziemne, Szałankiewicz Artur, Osiek 121, 55-200 Osiek:

1.Cena: 578 100,00 zł

2.Okres gwarancji i rękojmi: 60 miesięcy.

L „cena”= 45,67 pkt

L „okres gwarancji i rękojmi” =40,00 pkt

Razem: 45,67+40,00=**85,67 pkt**

### 7.

Oferta Nr 6, złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Styl” Roman Sprancel, ul. Powstańców Śl. 10, 47-100 Osiek:

1.Cena: 578 100,00 zł

2.Okres gwarancji i rękojmi: 60 miesięcy.

L „cena” =45,67 pkt

L „okres gwarancji i rękojmi” =40,00 pkt

Razem: 45,67 +40,00= **85,67 pkt**

## 8.

Oferta Nr 1, złożona przez KAPIBARA Mateusz Małjurek, Spółka komandytowa, ul. Floriana 7, 44-190 Knurów:

1.Cena: 868 796,42 zł

2.Okres gwarancji i rękojmi: 60 miesięcy.

L „cena”= 30,39 pkt

L „okres gwarancji i rekojmi” =40,00 pkt

Razem: 30,39 +40,00= **70,39 pkt**

III. W postępowaniu została odrzucona jedna oferta:

Oferta Nr 7, złożona przez ECOVERDE SE, ul. Sobieskiego 11 lok E6, 40-082 Katowice.

*Uzasadnienie prawne:* Ofertę odrzuca się na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2c ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2024 poz.1320 z późn.zm.): *zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

*Uzasadnienie faktyczne:*

Oferta wykonawcy ECOVERDE SE, była wstępnie najwyżej oceniona na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert. tzn. uzyskała łącznie 100 pkt (60 pkt za kryterium cena, i 40 pkt za kryterium okres gwarancji i rękojmi). Treść oferty była zgodna z treścią oferty, która była załącznikiem do swz. W dniu 25.02.2025 roku wykonawca poinformował zamawiającego, żeby nie rozpatrywać jego oferty jako najkorzystniejszej i, że nie będzie uzupełniać dokumentów na wezwanie. Wobec tego, że nie można wycofać oferty po upływie terminu składania ofert, zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 275 pkt 1 u Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych (pismo Nr WPI 271.1.5.2025.BW z dnia 25.02.2025 r.). Na wezwanie wykonawca nie złożył dokumentów w wymaganym terminie. Ponownie, na podstawie art. 128 ust. 1 uPzp, zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych (pismo Nr WPI 271.1.6.2025.BW z dnia 04.03.2025 r.). Wykonawca na wezwanie nie odpowiedział. Wobec tego oferta jego została odrzucona.