

Kietrz, dnia 24 czerwca 2021 r.

Dotyczy:

- "Opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kietrze w sprawie wykonania budżetu Gminy Kietrz za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym za 2020 rok"

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Opolu**
ul. Oleska 19a, 45-052 Opole

**Stanowisko Burmistrza Kietrza
w przedmiocie opinii i wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2020 r.**

W nawiązaniu do treści dokumentu sporządzonego przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Kietrze pn. "Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kietrze w sprawie wykonania budżetu Gminy Kietrz za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym za 2020 rok", niniejszym przedstawiam stanowisko Burmistrza Kietrza jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie budżetu Gminy w 2020 r., wraz z zarzutami do w/w opinii.

Na dzień 17 czerwca br., a więc dzień zwołania nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kietrze zostało wyznaczone posiedzenie Komisji Rewizyjnej, którego przedmiot pierwotnie miało stanowić zapoznanie się Komisji ze sprawozdaniami: finansowym Gminy za 2020 r. i z wykonania budżetu Gminy za 2020 r. oraz analiza ich treści. Wynika to wprost z treści zawiadomienia o zwołaniu Komisji Rewizyjnej na dzień 17.06.2021 r. (załącznik do niniejszego stanowiska). Uzasadniona jest więc teza, że Komisja Rewizyjna przewidywała przeprowadzenie co najmniej dwóch posiedzeń celem zaopiniowania wykonania ubiegłorocznego budżetu gminy. Ostatecznie Komisja na posiedzeniu w dn. 17.06.2021 r. zmieniając porządek obrad zdecydowała się na zakończenie procedury opiniowania wykonania budżetu i sporządzenie wniosku do Rady Miejskiej w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego. Przebieg posiedzenia Komisji Rewizyjnej został utrwalony protokołem podpisanym przez Przewodniczącego Komisji.

W ocenie organu wykonawczego opinia Komisji Rewizyjnej nie uwzględnia faktycznego przebiegu posiedzenia w dniu 17.06.2021 r., jak i złożonych przez Burmistrza oraz Skarbnik Gminy wyjaśnień w kwestiach będących przedmiotem zainteresowania Radnych – członków Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna otrzymała od Skarbnika Gminy pełną informację na temat wysokości wolnych środków na dzień 31.12.2020 r., jak wysokości środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym Gminy. Wysokie poziomy tych wskaźników są konsekwencją także decyzji Radnych podejmowanych na sesjach, jak i stanowisk prezentowanych podczas wspólnych posiedzeń komisji Rady Miejskiej m.in. polegających na odłożeniu w czasie na kolejny rok budżetowy niektórych inwestycji. Uwadze Komisji Rewizyjnej umknęła dość istotna okoliczność, że budżet Gminy w 2020 r. był wykonywany w szczególnych warunkach pandemii koronawirusa. Szczegółowe wyjaśnienia odnośnie przyczyn braku realizacji inwestycji wskazanych w opinii Komisji zostały zawarte w protokole

z dnia 22.06.2021 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 17.06.2021 r. Organ wykonawczy w całości powołuje się na te wyjaśnienia. Komisja Rewizyjna wydając negatywną opinię o wykonaniu budżetu za 2020 r. i wnioskując do Rady Miejskiej o nieudzielenie Burmistrzowi Kietrza absolutorium z tego tytułu podjęła arbitralną i dowolną decyzję. O powyższym świadczą następujące okoliczności:

- brak rzetelnej analizy sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2020 r., ponieważ Komisja przeznaczyła na ten cel wyłącznie jedno posiedzenie w dniu 17.06.2021 r. trwające zaledwie 3 godziny, przy czym czas ten obejmował przebieg całego posiedzenia;

- Komisja Rewizyjna nie dokonała całościowego spojrzenia na sprawę wykonania budżetu Gminy za 2020 r., lecz skupiła swoją uwagę na kilku epizodycznych kwestiach jak wykonanie niektórych wydatków majątkowych oraz salda wolnych środków i środków pieniężnych na rachunku bankowym,

- Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 17.06.2021 r. dysponowała uprzednio przygotowaną opinią o wykonaniu budżetu; opinia, której dotyczy niniejsze stanowisko Burmistrza została przygotowana przed wysłuchaniem wyjaśnień Burmistrza Kietrza, jak i Skarbnika Gminy – Radny Lech Duda przed zamknięciem posiedzenia opuścił salę na ok. 10 minut, po czym po powrocie na posiedzenie dysponował już gotowym wydrukiem opinii, która wymagała jedynie złożenia podpisów przez członków Komisji Rewizyjnej. Z tego względu opinia Komisji nie nawiązuje w swej treści do faktycznego przebiegu posiedzenia z 17.06.2021 r. Opinia została wydrukowana przez pracownika biura rady, a przekazana za pośrednictwem poczty elektronicznej przez Radnego Bartłomieja Górkę, pomimo, że Radny nie protokołował posiedzenia komisji, ani komisja nie pracowała w czasie posiedzenia nad treścią opinii (nie redagowała jej). W załączeniu wydruki wiadomości e-mail z 17.06.2021 r.

- Komisja pominęła analizę wydatków bieżących Gminy w 2020 r. - próżno szukać w opinii czy protokole szczegółowej analizy wydatków Gminy na oświatę, pomoc społeczną czy kulturę i sport. **“Nie kwestionując znaczenia wydatków inwestycyjnych dla zaspokojenia potrzeb wspólnoty, przy ocenie wykonania budżetu należy uwzględnić też wykonanie budżetu w innym zakresie (oświata, kultura) może mniej wymierne, ale mające kapitalne znaczenie dla zaspakajania potrzeb wspólnoty”** - tak wyrok WSA sygn. I SA/Ke 554/13, LEX nr 1426536, teza 7;

- Komisja nie uwzględniła okoliczności, że ustalone w budżecie kwoty dochodów są wielkościami minimalnymi, mającymi wystarczyć dla osiągnięcia planowanej równowagi budżetowej. Organ wykonawczy powinien dążyć do osiągnięcia planowanej wielkości dochodów, lecz osiągnąwszy ten pułap, może go przekroczyć bez zgody rady gminy. Przekroczenie planowanej wielkości dochodów budżetowych nie wymaga żadnych zmian proceduralnych budżetu, ani szczególnych upoważnień (tak teza 1 Wyroku WSA w Kielcach z dnia 30.10.2013 r. sygn. I SA/Ke 554/13, LEX nr 1426536);

- Komisja pominęła zasadę, że zaplanowane przez radę gminy kwoty wydatków budżetowych są wielkościami maksymalnymi (górnymi granicami) nakładów na poszczególne cele i mają inne znaczenie prawne niż dochody budżetowe. Kwoty wydatków są wiążące dla burmistrza jako wykonawcy budżetu, w zakresie, w jakim wyznaczają granice jego legalnego zachowania przez zakaz wydatkowania kwot wyższych od ustalonych w budżecie, chyba że zostanie uruchomiona specjalna procedura dokonania tych zmian (teza 2 w/w wyroku WSA);

- Komisja nie wzięła pod rozwagę, że na etapie podejmowania uchwały budżetowej nie są możliwe do przewidzenia wszelkie stany wymagające sfinansowania z budżetu, jak również wszystkie okoliczności związane z realizacją przewidzianych w budżecie zadań, stąd za brak realizacji pierwotnie przyjętych do budżetu niektórych wydatków majątkowych – w świetle przedłożonych na bieżąco Radzie Miejskiej

wyjaśnień w toku wykonywania budżetu, jak i na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 17.06.2021 r.

- nie można przypisać Burmistrzowi Kietrza winy. Teza Komisji Rewizyjnej zawarta w opinii: "Burmistrz Kietrza, realizując zadania związane z wykonaniem budżetu, poprzez opieszałość urzędu lub przewlekłość postępowania nie zawsze kierował się zasadą rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi" pozostaje nieuzasadniona i stanowi nadużycie uprawnień Komisji. Komisja Rewizyjna pozostaje w swej opinii gołosłowna, ponieważ nie wykazała, że brak realizacji niektórych inwestycji był zawiniony przez organ wykonawczy. Mało tego, w ocenie Burmistrza Komisja Rewizyjna poprzez powyższe sformułowanie mogła dopuścić się naruszenia dóbr osobistych piastuna kompetencji organu wykonawczego. Opinia Komisji Rewizyjnej jest dokumentem urzędowym, publicznym, podlegającym upublicznieniu. Komisja Rewizyjna powinna była zadbać o odpowiednią szczegółowość swojej opinii, i jej drobiazgowo uzasadnienie. Z kompetencji do opiniowania wykonania budżetu i sporządzenia wniosku o udzielenie bądź nie absolutorium nie wynika dla Komisji Rewizyjnej upoważnienie do formułowania ogólnych wniosków, które nie wynikają ze stanu faktycznego. Skoro komisja wykonuje funkcje kontrolne Rady, i jest z mocy przepisów ustawy o samorządzie gminnym władna wydać opinię, sformułować zarzut pod adresem organu wykonawczego, to powinna być w stanie zarzut ten właściwie uzasadnić. Opinia Komisji powinna stanowić kompleksowe, całościowe i rzetelne spojrzenie na kwestię wykonania budżetu, zwłaszcza jeśli jest ona negatywna. W tym kontekście należy odwołać się do tezy nr 6 w/w Wyroku WSA w Kielcach sygn. I SA/Ke 554/13, LEX nr 1426536: **"Granice wydatków wyznaczone w uchwale budżetowej wskazują zadania uznane za istotne dla społeczności lokalnej, z tym, że nie mogą być traktowane jako cel sam w sobie. *Dokonując oceny wykonania budżetu, rada powinna to czynić w sposób kompleksowy, odnosząc się do budżetu jako całości. Nie może natomiast przy ocenie wykonania budżetu koncentrować się jedynie na wybranych jego elementach.*"**

- Komisja Rewizyjna opiniując wykonanie budżetu za 2020 r. nie wzięła faktycznie pod uwagę treści pozytywnej i bez uwag opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu o sprawozdaniu Burmistrza Kietrza z wykonania budżetu za 2020 r.;

- Komisja Rewizyjna przy opiniowaniu wykonania budżetu za 2020 r. wzięła pod uwagę okoliczności, które dopiero zaistniały w 2021 r. Komisja zarzuciła organowi wykonawczemu brak realizacji wniosków z audytu przeprowadzonego w szeroko pojętej sferze gminnej oświaty, pomimo, że audyt ten powstał w 2021 r., a Burmistrz przystąpił do realizacji niektórych z wniosków i zaleceń audytu, o czym była także mowa podczas posiedzenia Komisji w dniu 17.06.2021 r.

Komisja Rewizyjna nie uwzględniła także okoliczność, że piastun kompetencji Burmistrza przez prawie ostatnie 2 miesiące roku budżetowego 2020 r. z powodu zakażenia koronawirusem i konieczności hospitalizacji nie mógł pełnić swoich obowiązków, zaś przyjętą przez ustawodawcę w gminach zasadą jest jednoosobowe zarządzanie.

W ocenie Burmistrza Kietrza przekazana Tut. RIO opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kietrze jest nierzetelna, wadliwa, i wewnętrznie sprzeczna, co dyskwalifikuje ją jako merytoryczną podstawę wniosku o nieudzielenie absolutorium z tytułu wykonywania budżetu w 2020 r. Na sprzeczność opinii wskazuje okoliczność, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe Gminy za 2020 r., a negatywnie – sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 r., pomimo, że sprawozdanie to uprzednio uzyskało pozytywną opinię Tut. RIO.

Komisja Rewizyjna nie uwzględniła także okoliczności, że jako stały organ wewnętrzny Rady Miejskiej przez cały rok budżetowy 2020 r. wykonywała swoje funkcje kontrolne, zaś wnioski z tych kontroli nie dają podstaw do nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Kietrza.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o wydanie negatywnej opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Kietrza absolutorium z tytułu wykonania budżetu w 2020 r.

Burmistrz Kietrza
Dorota Przysiężna - Bator